

Detail hodnocení

Název projektu	Systematická edukace a zvyšování zdravotní gramotnosti populace prostřednictvím NZIP
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_005/0001137

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 2. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předložil převážně konkrétně popsany projekt, který je orientován na zavedení systematické edukace širokého spektra cílových v oblasti zdravotní gramotnosti. Potřebnost je vhodně doložena zejména situační analýzou obsahující detailní popis současného stavu dané problematiky. Svým zaměřením projekt cílí na nedostatky, které je třeba řešit a vymezil k tomu adekvátní cílové skupiny tak, aby intervence měla dostatečný záběr a dopad. Globální cíl projektu je vhodně formulovaný a zastřešuje projekt jako celek. Dílčí cíle jsou konkretizovány a jsou uvedeny v měřitelné podobě. Ověření dosažení cílů projektu bude možné na úrovni dosažení plánovaných výstupů (standardním monitoringem projektových aktivit mj. ve vazbě na naplnění indikátorů projektu). Další část vyhodnocení efektů projektu bude realizována prostřednictvím plánovaných vyhodnocovacích a evaluačních aktivit. Obě možnosti vyhodnocení představují vhodné nástroje pro ověření dosažení cílů projektu. Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. Celkově je rozpočet projektu transparentně nastavený a odpovídá potřebám a obsahu projektu a požadované prostředky jsou provázány s plánovanými aktivitami projektu. Indikátory projektu a jejich hodnoty jsou převážně adekvátně nastaveny a dosažení stanovených hodnot je reálné. Z obsahu doložené dokumentace je zřejmé, že žadatel disponuje dostatečným přehledem o situaci jednotlivých cílových skupin, jejich potřebách a limitech a má na tyto skupiny dosah. Z projektu jako celku tak vyplývá, že cílové skupiny budou do projektu zapojeny zejména prostřednictvím patientských organizací a participaci cílových skupin tak lze považovat za adekvátní vzhledem k zaměření a obsahu projektu. Realizace projektu je rozvržena do pěti klíčových aktivit, jejichž obsah je popsán převážně odpovídajícím způsobem a z popisu je patrné, co žadatel plánuje v rámci projektu realizovat. V případě většiny klíčových aktivit jsou správně definované výstupy, harmonogram jejich realizace a je uvedena vazba na rozpočet projektu. V projektu jsou definována rizika ohrožující realizaci projektu včetně adekvátních způsobů jejich eliminace. Nastavení realizačního týmu financovaného jak z přímých, tak i nepřímých nákladů odpovídá potřebám realizace projektu. S ohledem na institucionální postavení žadatele a partnerů lze předpokládat

úspěšnou realizaci projektu. Žadatel a partneři disponují potřebnou všestrannou kapacitou, která napomůže k zvládnutí projektu v souladu s pravidly OPZ+.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře za níže uvedených podmínek:

- uvést v soulad počty úvazků jednotlivých pozic realizačního týmu v příloze č. 3 Realizační tým dle rozpočtu projektu
- uvést v soulad informace uvedené v příloze č. 2 Rozpočet projektu s rozpočtem projektu v žádosti o podporu (zejména v kapitole 1.1.4 Nákup služeb)
- navýšit cílovou hodnotu indikátoru 805 000 na hodnotu 10 (zahrnutí celkem tří evaluačních zpráv) a provést související úpravu popisu cílové hodnoty.
- doložit popis klíčové aktivity č. 4 prostřednictvím samostatného dokumentu, který bude obsahovat popis této klíčové aktivity v souladu s výzvou (výstupy, harmonogram atd.)
- v žádosti o podporu zvolit jako místo realizace projektu všechny kraje ČR

Hodnotící komise dále doporučuje žadateli konzultovat nastavení evaluace s pracovníky řídicího orgánu OPZ+.

Hodnotící komise uděluje hodnocenému projektu známku: 3.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel předložil převážně konkrétně popsany projekt, který je orientován na zavedení systematické edukace širokého spektra cílových skupin v oblasti zdravotní gramotnosti. Potřebnost je vhodně doložena zejména situační analýzou obsahující detailní popis současného stavu dané problematiky. Doložena je i návaznost na relevantní strategie v této oblasti. Potřebnost realizace projektu je dále podpořena skutečností, že v současnosti neexistuje systematicky řízený projekt zaměřený na oblast edukační komunikace v oblasti primární prevence, který by zahrnoval všechny klíčové cílové skupiny. Svým zaměřením projekt tedy cílí na nedostatky, které je třeba řešit a vymezil k tomu adekvátní cílové skupiny tak, aby intervence měla dostatečný záběr a dopad. Vymezení cílových skupin a jejich kvantifikace odpovídá potřebám projektu a je v souladu s výzvou.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Globální cíl projektu je vhodně formulovaný a zastřešuje projekt jako celek. Dílčí cíle jsou konkretizovány a jsou uvedeny v měřitelné podobě. Částečně však definování těchto cílů představuje spíše popis plánovaných aktivit. Z popisu globálního i dílčích cílů jednotlivých klíčových aktivit je však patrné, čeho chce žadatel ve svém projektu dosáhnout. Provázanost cílů na jednotlivé cílové skupiny je evidentní. Posuzované cíle respektují metodiku SMART a jsou v souladu s cíli výzvy. V předkládané podobě jsou projektové cíle dostatečně provázané s vhodně zvolenými aktivitami projektu a jsou reálně dosažitelné prostřednictvím těchto klíčových aktivit.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Ověření dosažení cílů projektu bude možné na úrovni dosažení plánovaných výstupů (standardním monitoringem projektových aktivit mj. ve vazbě na naplnění indikátorů projektu). Další část vyhodnocení efektů projektu bude realizována prostřednictvím plánovaných vyhodnocovacích a evaluačních aktivit. Obě možnosti vyhodnocení představují vhodné nástroje pro ověření dosažení cílů projektu. Hodnotící komise doporučuje žadateli konzultovat nastavení evaluace s pracovníky řídicího orgánu OPZ+.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel zpracoval rozpočet přehledně a srozumitelně, všechny informace uvedl v žádosti a v přílohách. Jednotlivé položky rozpočtu jsou odůvodněny a lze je přiřadit k dílčím aktivitám projektu. Nejvýraznější položku rozpočtu představují osobní náklady. Jednotlivé pozice členů realizačního týmu jsou jasně identifikované, rozsah zapojení odpovídá jejich popisu práce a naplnění výstupů projektu. V doplňující příloze s popisem realizačního týmu však žadatel uvádí potřebu 9,3 úvazků v rámci přímých nákladů, dle rozpočtu se však jedná pouze 8,9 úvazku. Žadatel počítá dále s investičními výdaji i neinvestičními výdaji v rámci plnění klíčové aktivity č. 2 v celkové hodnotě 500 000 Kč za účelem rozšíření funkcionalit NZIP prostřednictvím doplňujícího HW a SW vybavení. Výše a opodstatněnost nákupu jednotlivých položek je logicky zdůvodněna, žadatel ovšem mohl ještě doložit průzkum trhu případně jiný podklad dokazující výši položkového nákladu. Na základě doložené přílohy č. 2 Rozpočet projektu byl dále identifikován nesoulad mezi touto přílohou a rozpočtem uvedeným v žádosti o podporu (zejména v kapitole 1.1.4 Nákup služeb), který je nutné odstranit. Celkově je však rozpočet projektu transparentně nastavený a odpovídá potřebám a obsahu projektu a požadované prostředky jsou provázány s plánovanými aktivitami projektu. S ohledem na výše uvedené hodnotící komise požaduje:- uvést v soulad počty úvazků jednotlivých pozic realizačního týmu v příloze č. 3 Realizační tým dle rozpočtu projektu- uvést v soulad informace uvedené v příloze č. 2 Rozpočet projektu s rozpočtem projektu v žádosti o podporu (zejména v kapitole 1.1.4 Nákup služeb).	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Indikátory projektu a jejich hodnoty jsou převážně adekvátně nastaveny a dosažení stanovených hodnot je reálné. Za problematicky definovaný je nutné považovat popis cílové hodnoty indikátoru 805 000, do které jsou, i po dodatečném přepočtu, zahrnuty pouze dvě evaluační zprávy. Třetí zprávu žadatel nikde nezmiňuje a není tedy zohledněna ani v cílové hodnotě tohoto indikátoru. Do předmětného indikátoru tak nejsou transparentně promítnuty povinné evaluační zprávy (vstupní, průběžná a závěrečná). S ohledem na výše uvedené hodnotící komise požaduje:- navýšit cílovou hodnotu indikátoru 805 000 na hodnotu 10 (zahrnutí celkem tří evaluačních zpráv) a provést související úpravu popisu cílové hodnoty.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Analýza zájmu a motivace cílových skupin o zapojení do projektu není předem doložena, opírá se ovšem o údaje týkající se zdravotní gramotnosti doložené ve výzkumech z let 2014 a 2019 – 2020. Z obsahu doložené dokumentace je zřejmé, že žadatel disponuje dostatečným přehledem o situaci jednotlivých cílových skupin, jejich potřebách a limitech a má na tyto skupiny dosah. Z žádosti o podporu zcela jasně nevyplýval způsob a intenzita zapojení cílových skupin. Tyto informace byly částečně doplněny prostřednictvím vypořádání doplňujících dotazů. Z projektu jako celku tak vyplývá, že cílové skupiny budou do projektu zapojeny zejména prostřednictvím patientských organizací a participaci cílových skupin tak lze považovat za adekvátní vzhledem k zaměření a obsahu projektu. Na základě popisu jednotlivých klíčových aktivit a plnění dílčích výstupů se zapojení cílových skupin jeví rovněž jako adekvátní.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Realizace projektu je rozvržena do pěti klíčových aktivit, jejichž obsah je popsán převážně odpovídajícím způsobem a z popisu je patrné, co žadatel plánuje v rámci projektu realizovat. Z popisu aktivit lze vysledovat jejich návaznost. V případě většiny klíčových aktivit jsou správně definované výstupy, harmonogram jejich realizace a je uvedena vazba na rozpočet projektu. Pouze v rámci klíčové aktivity č. 4, jejíž součástí má být mj. monitoring/evaluace, není evaluace vhodně popsána s ohledem na podmínky kladené na evaluaci ve výzvě. Žadatel např. v doplňujících informacích uvádí, že vypracování první analytické zprávy je plánováno na 12. měsíc realizace projektu a druhé analytické zprávy na 24. měsíc realizace, přičemž sám žadatel uvádí, že by měla být zpracována ještě další, v projektové žádosti neuvedená, analytická zpráva. Lze předpokládat, že uvedené nedostatky zásadně neohrozí realizaci projektu, nicméně v této souvislosti hodnotící komise požaduje před uzavřením právního aktu zpřesnění popisu realizace evaluace jako takové, tj. jejího obsahu, dále upřesnění názvosloví pro evaluační/analytické výstupy (vytvoření vstupní, průběžné a závěrečné evaluační zprávy, resp. analytických dokumentů) a úpravu harmonogramu této aktivity tak, aby odpovídaly podmínkám dané výzvy. Z žádosti o podporu není dále zřejmé, z jakého důvodu byla zvolena pouze dvě místa realizace, když je v rámci projektu uvažováno velkým množstvím workshopů pro cílové skupiny. S ohledem na jejich možnou realizaci napříč ČR požaduje hodnotící komise rozšíření míst pro realizaci projektu. Žadatel dále definoval rizika ohrožující realizaci projektu, tato rizika nejsou kategorizována z hlediska pravděpodobnosti jejich výskytu a závažnosti, žadatel však navrhl adekvátní způsoby jejich eliminace. S ohledem na výše uvedené hodnotící komise požaduje:- doložit popis klíčové aktivity č. 4 prostřednictvím samostatného dokumentu, který bude obsahovat popis této klíčové aktivity v souladu s výzvou (výstupy, harmonogram atd.)- v žádosti o podporu zvolit jako místo realizace projektu všechny kraje ČR	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	---------------------------------	---	-----

4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Nastavení realizačního týmu financovaného jak z přímých, tak i nepřímých nákladů odpovídá potřebám realizace projektu. Do projektu jsou zapojeni další relevantní partneři bez finančního příspěvku, a to Ministerstvo zdravotnictví a Státní zdravotní ústav, jejichž zástupci se budou podílet na tvorbě obsahu projektu prostřednictvím konkrétních odborných pozic v realizačním týmu. S ohledem na institucionální postavení žadatele a partnerů lze předpokládat úspěšnou realizaci projektu. Žadatel a partneři disponují potřebnou všestrannou kapacitou, která napomůže k zvládnutí projektu v souladu s pravidly OPZ+.	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	-----------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------